

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Housing First v Liberci
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005440

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	19. 5. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	77,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost se zaměřuje na se zaměřuje na řešení reálných problémů, které město Liberec dlouhodobě identifikuje v oblasti bytové nouze. Projekt vychází z konkrétních potřeb města a cílových skupin. Je plně v souladu s Plánem sociálního začleňování města Liberec na období 2022–2027. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit.

Cílová skupina je zvolena správně a je adekvátní náplni projektu. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti. Hlavní cíl projektu je formulován obecně, nicméně odpovídá povaze intervence a identifikovanému problému – tedy řešení bytové nouze a stabilizace osob s komplexními potřebami.

Samotná žádost obsahuje dílčí nedostatky a nesrovnalosti, které však nejsou důvodem pro celkově negativní hodnocení projektu.

### Silné stránky:

-zdůvodnění potřebnosti realizace projektu

-adekvátně nastavený rozpočet

### Slabé stránky:

-riziko vysokoprahovosti programu vyplývající z dalších pravidel žadatele

-chybné vymezení cílů projektu

-chybné nastavení hodnot indikátorů

-slabý popis aktivit projektu

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.  
HK požaduje upravit

- hodnotu Indikátoru 670031 na 7,7

- komentář u Indikátoru 600 000

- hodnotu indikátoru 670 102 na 100

-vynulovat dosaženou hodnotu u Specifických datových položek

- přejmenovat expertní položky v rozpočtu projektu.

Projekt HK doporučuje k podpoře s úpravou. Výše podpory je 24 997 980,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na řešení reálných problémů, které město Liberec dlouhodobě identifikuje v oblasti bytové nouze. Projekt vychází z konkrétních potřeb města a cílových skupin, které čelí závažným překážkám v přístupu k důstojnému a stabilnímu bydlení. Bytová nouze je v projektu popsána nejen v obecné rovině jako nedostupnost bydlení pro CS, ale zároveň jsou detailně rozpracovány její příčiny a související komplikace (bytová nouze domácností s komplexními potřebami, či složitost systému bytového fondu SML a práh vstupu pro CS). Zdroje dat a dalších údajů jsou relevantní, informace jsou podložené a ověřitelné. Projekt je plně v souladu s Plánem sociálního začleňování města Liberec na období 2022–2027, který klade důraz na zvyšování dostupnosti bydlení a rozvoj komplexních programů sociálního bydlení včetně přístupu Housing First. CS žadatel nepopisuje jednoznačně – na jedné straně uvádí podporu osob s nejvyšší mírou potřeb, na druhé straně naráží na limity, které má jako město stanovené (dluhy vůči městu, pravidla druhé šance...). Tyto podmínky města mají dopad na nízkoprahovost programu. S částí těchto podmínek se žadatel vyrovnává (např. v případě vysokých dluhů vůči městu bude žadatel hledat byty u soukromých vlastníků). Žadatel si je uvedených potíží vědom a vysokoprahovost komentuje. Žadatel neobjasňuje ani předpokládanou skladbu účastníků projektu z jednotlivých podskupin (na které podskupiny se zaměří cíleněji a budou v projektu převládat). U CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb žadatel uvádí zapojení dalších subjektů, z žádosti ale není jasné, jakou konkrétní podporu mají tyto osoby v rámci projektu získat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Vymezení samotných cílů není provedeno nejlépe. Žadatel cíle nevztahuje ke změně, ke které dojde u účastníků projektu, ale soustředí se spíše na popis zajištění projektových aktivit a indikátorů (realizace projektu je tak fakticky označena za cíl sám o sobě). Hlavní	Ano

									cíl projektu je formulován obecně, nicméně odpovídá povaze intervence a identifikovanému problému – tedy řešení bytové nouze a stabilizace osob s komplexními potřebami. Žadatel uvádí sedm dílčích cílů, které jsou měřitelné zejména kvantitativně (např. počtem nově zabydlených domácností, podpořených osob nebo zapojených odborníků). Měřitelnost je tedy založena především na výstupech, nikoliv na vyhodnocení míry skutečného posunu či změny v životní situaci klientů, což částečně snižuje vypovídací hodnotu nastavení cílů. Přesto lze říci, že zvolené klíčové aktivity (zabydlování, podpora udržení bydlení) jsou v souladu s metodikou Housing First a odpovídají identifikovaným potřebám. Projekt navazuje na předchozí zkušenosti žadatele a uplatňuje již osvědčené přístupy. Přestože cíle nejsou formulovány s důrazem na kvalitativní dopady, zvolená intervenční logika je funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle projektu nejsou adekvátně vymezeny (viz výše) a bude tak těžké vyhodnotit míru jejich naplnění. Výstupy projektu (vztahující se k získání bytů, zabydlení a udržení bydlení, vzdělání členů RT) lze z žádosti odvodit a bude možné celkově posoudit naplnění projektového záměru. Ačkoliv nejsou specifikovány zcela nezávislé externí zdroje dat, nastavený způsob ověřování je přiměřený a realistický vzhledem k povaze intervence zaměřené na práci s jednotlivci a domácnostmi. Celkově lze způsob ověřování považovat za adekvátní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Celkové způsobilé výdaje přesahují 24 mil. Kč. Výše mezd je v souladu s tabulkou obvyklých mezd/platů pro OPZ+. Složení realizačního týmu odpovídá podmínkám výzvy. HK požaduje změnu názvu pozic u 1.1.1.12 Terapeut / krizový intervent, 1.1.3.1 Adiktologický terapeut - specialista a 1.1.3.2 Psycholog - terapeut, specialista. U uvedených pozic HK požaduje přejmenování - doplnění slova Expert do názvu pozice (tj. upravit názvy pozic na Expert - Terapeut / krizový intervent, Expert - Adiktologický terapeut a Expert - Psycholog).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u pěti indikátorů, přičemž jejich výběr odpovídá zaměření projektu. S hodnotami indikátorů jsou spojeny dílčí problémy. Hlavní nesrovnalost se váže k hodnotám indikátorů spojených s podporou účastníků, tj. 600 000 a 670 102. Žadatel uvádí celkovou podporu 100 osob (a odkazuje přitom na hodnotu 100 u indikátoru 670010 - takový indikátor však není pro výzvu stanoven; žádný ze stanovených indikátorů zároveň nemá hodnotu	Ano

									100). Součet hodnot obou indikátorů však není 100, ale tuto hodnotu překračuje (i po odečtení 8 členů RT zahrnutých do indikátoru 600 000 je součet hodnot uvedených indikátorů 62 + 50 = 112). Není tak jisté, zda žadatel nastavil odpovídající hodnoty u obou indikátorů. HK požaduje upravit komentář I 600 000 tak, aby bylo uvedeno správné označení Indikátoru v komentáři – nejspíše 670 102. Dále je nutno opravit nesrovnalost u I 670 102 – hodnota je stanovena na 50 osob, nicméně v komentáři žadatel uvádí že během projektu dojde k poskytnutí jednorázové služby minimálně 100 klientům - osobám z CS. Z tohoto HK vyplývá, že v rámci Indikátoru 670 102 dojde k podpoře 100 osob, na základě tohoto HK stanovuje hodnotu Indikátoru 670 102 na 100. Nesrovnalost je spojena také s hodnotou indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál. Žadatel nejmenuje pozice, které do indikátoru započítává – z nastavení RT však vyplývá, že započítá i pozice Koordinátor programu (1,0 úvazku), Koordinátor síťování podpory (0,2 úvazku) a Metodický pracovník (0,3 úvazku). Z náplně práce těchto pozic však nevyplývá zapojení do přímé podpory CS a HK tak požaduje za tyto pozice snížení hodnoty indikátoru o 1,5. Dále je s přepočtem zapojení pozic DPČ spojena chyba a HK požaduje za tyto pozice snížení hodnoty indikátoru o 0,1. Celkově tak HK stanovuje hodnotu indikátoru 670 031 na 7,7. U dalších indikátorů jsou nastaveny odpovídající hodnoty. Mimo tyto úpravy HK také požaduje vynulovat hodnotu u Specifických datových položek. SDP jsou sledovány až v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z předložené projektové žádosti je zcela jasné, jakým způsobem bude cílová skupina do projektu zapojena. Žádost obsahuje popis praktických postupů podpory klientů a jasně vymezuje uplatňování principů Housing First. Celkově projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích a plánovaná podpora odpovídá jejím specifickým potřebám. Intenzita zapojení cílové skupiny odpovídá charakteru HF, přestože limity vyplývající z pravidel města mohou snížit „nízkoprahovost“ služby. Projekt se tím však otevřeně zabývá a navrhuje řešení (spolupráce se soukromými vlastníky).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou popsány obecněji, není jasný jejich konkrétní obsah (dílčí činnosti), dále není zřejmá časová, personální ani finanční náročnost (žadatel nedělí přímé náklady mezi KA). Díky přílohám žádosti je celkový rámec aktivit zřejmý, žadatel objasňuje dílčí okolnosti realizace podpory (např. způsob práce týmu a vzájemné spolupráce v rámci projektu). Dělení projektu do přípravné	Ano

									a realizační fáze je vysvětleno, s přípravnou fází nejsou spojeny přímé náklady a slouží zejména k vnitřním procesům u žadatele (města). Důvod dělení KA1 a KA2 není zcela jasný (nejsou odděleny náklady), celkově ale aktivity tvoří smysluplný celek. Aktivity jsou realizovatelné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------